**ACTA DE LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA 2021 DEL CONSEJO CONSULTIVO DEL
INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACIÓN DE GUANAJUATO,
AYUNTAMIENTO 2018-2021**

En la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, siendo las 18:09 dieciocho horas con nueve minutos del día 14 catorce de abril del 2021 dos mil veintiuno, se llevó a cabo la Cuarta Sesión Ordinaria 2021 del Consejo Consultivo del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato, Ayuntamiento 2018-2021, de forma virtual a través de la plataforma digital Google Meet, de conformidad con el Artículo 29 del Reglamento del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato, Gto., así como en artículo segundo transitorio del Decreto: 181 de fecha 14 de mayo del 2020 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato y del acuerdo aprobado en la sesión ordinaria número 33 del Ayuntamiento celebrada el día 30 de mayo del 2020 específicamente en el punto 4 del orden del día.

La Cuarta Sesión Ordinaria del Consejo Consultivo del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato se llevó bajo la siguiente orden del día:

1. Pase de lista y declaratoria de quórum.
2. Dispensa de la lectura y aprobación, en su caso, del proyecto de orden del día.
3. Seguimiento del posicionamiento del Consejo Consultivo por PMDUOET.
4. Modificación del Reglamento IMPLAN para conformar Comité de Adquisiciones.
5. Informe de taller Programa Región II Norte del Estado de Guanajuato por SMAOT-IPLANEG.
6. Asuntos generales.
7. Clausura.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Bienvenida, pase de lista y declaratoria de quórum.

1. Dra. Velia Yolanda Ordaz Zubia, Presidenta del Consejo Consultivo;
2. Ing. Juan Carlos Aguado Mora, consejero;
3. Lic. Joshua Andrés Torres Yebra, consejero;
4. C.P. Roberto Serrano Chirino, consejero;
5. Lic. Luis Michelini Cueto, consejero;
6. Arq. Manuel Gerardo Stein Velasco, consejero;
7. Ing. José Manuel Zepeda Cuevas, consejero;
8. Ing. Isidoro Aviña Parra, consejero
9. Arq. Martín Martínez Puente, consejero;
10. Arq. Jorge Villegas Medina, consejero;
11. Arq. Ramón González Flores, Secretario Técnico del Consejo Consultivo.

Respecto a la ausencia de la Arq. Liliana Maldonado Butanda el Arq. Ramón González informa que la Arq. Maldonado notificó y justificó su inasistencia a la presente sesión.

Dispensa de la lectura y aprobación, en su caso, del proyecto de orden del día.

La Dra. Ordaz procedió al siguiente punto, la lectura del orden del día remitido en la convocatoria la cual es aprobada por unanimidad por los presentes.

Seguimiento del posicionamiento del Consejo Consultivo por PMDUOET.

Respecto al siguiente punto del orden del día, la Dra. Ordaz cede el uso de la voz al Arq. González, quien comenta que, derivado del acuerdo realizado en la última sesión de este Consejo, y como Director del Instituto, informó al Presidente Municipal respecto a la postura que tomaría este Consejo respecto al proyecto PMDUOET, y éste solicitó llevar a cabo una reunión con los presidentes de los órganos directivos del Instituto, es decir la Dra. Velia Ordaz y el Arq. Manuel Stein Velasco.

En esta reunión, el Presidente Municipal manifestó algunas posibilidades para sacar adelante el PMDUOET, al retirarse a su campaña para las próximas elecciones el alcalde deja a cargo del tema al síndico José Luis Vega.

El día de hoy, continua el Arq. González, se sostuvo otra reunión, y tomando la palabra, la Dra. Ordaz expone que en dicha reunión se comentó que al manifestar un posicionamiento por parte del Consejo se podría mal interpretar por la temporada electoral que estamos atravesando, tomando en cuenta que nuestra postura debe ser imparcial al ser un Consejo Consultivo Ciudadano.

Después de revisar varias opciones, continúa la Dra. Ordaz y en seguimiento con el presidente interino y con el síndico Vega, se planteó la posibilidad de que una vez que se integren los ediles que suplirán a los candidatos a cargos públicos sondear la posibilidad, dentro de los integrantes del H. Ayuntamiento, de presentar nuevamente el proyecto del PMDUOET para someterlo a votación y aprobarlo; en dado caso de no contar con el apoyo del cuerpo edilicio, entonces esperar la reintegración del presidente Alejandro Navarro para reiniciar nuevamente el proceso. La ventaja que tendríamos es que el documento prácticamente ya está hecho y lo único que quedaría sería la consulta ciudadana.

Continuando con el uso de la voz, la Dra. Ordaz comenta que la idea es que se platique entre los mismos integrantes del Ayuntamiento a fin de llegar a una solución y si esta no se presenta entonces sí crear un frente común los integrantes del Consejo para poder solicitar al Ayuntamiento que el municipio de Guanajuato necesita de un Programa de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Ecológico Territorial.

El Arq. Stein confirma lo expuesto por la Dra. Ordaz y agrega que probablemente sea necesario plantear, por parte de este Consejo Consultivo, una ruta crítica partiendo desde cero, por supuesto revisando y actualizando el documento, y crear un cronograma en el que posiblemente el actual cabildo pueda votarlo y aprobarlo.

Siendo las 18:24 dieciocho horas con veinticuatro minutos se da cuenta de la integración del Ing. Tomás Hernández Meza a la sesión.

El Ing. Aguado hace uso de la voz recordando que en sesiones pasadas se había acordado el crear una comisión que establecería contacto con los ediles que votaron en contra, a fin de definir el por qué de su decisión e ir atendiendo y solventando los puntos que sintieron faltaba trabajar. Además, considero que por la temporada electoral que se está atravesando se puede interpretar en forma inadecuada.

El Arq. Villegas coincide con el Ing. Aguado en que es necesario tener el acercamiento con el cuerpo edilicio municipal y conocer las razones que motivaron su voto en contra, una vez con eso entonces retomar, si es necesario desde un inicio el proceso de aprobación del PMDUOET.

El Arq. Martínez se une a las opiniones de sus compañeros Consejeros, pero considera que seguimos en el mismo punto, es decir, es necesario crear el Comité del que se habló, el cual tenía la encomienda de acercarse a los ediles que votaron en contra y conocer las razones para votar en contra.

El Lic. Torres hace uso de la voz para comentar que si bien se entienden los tiempos electorales que se atraviesan, es necesario también considerar la renovación del Ayuntamiento, es decir si en este momento trabajamos con los integrantes suplentes del cuerpo edilicio y posteriormente se reintegran los ediles titulares lo que logremos avanzar en este periodo será inútil puesto que tendremos que volver a iniciar cuando los ediles vuelvan a sus funciones.

El Arq. González hace uso de la voz para aclarar que efectivamente existen tres ediles que solicitaron licencia durante este periodo y se reintegrarán a sus funciones en el mes de junio. Y respecto a los puntos o razones por la que votaron en contra los regidores y síndica se encuentran plasmados en el comunicado y punto de acuerdo que publicaron.

El Lic. Torres pregunta si como Instituto estamos en posibilidad de solventar las observaciones realizadas por los ediles al documento, a lo que el Arq. González responde que los puntos que ellos señalaron son atendibles favorablemente.

Ante esta respuesta, el Arq. Villegas comenta que sería muy positivo que, en base al punto de acuerdo propuesto por los integrantes del Ayuntamiento que votaron en contra se atendieran uno a uno los puntos que consideran negativos, y por lo cual votaron en contra para así avanzar en la aprobación del proyecto.

El Ing. Aguado comenta que antes de que se emita una respuesta por parte del Instituto si es necesario conocer el sentido en que el cuerpo técnico del Instituto atenderá cada una de las observaciones realizadas por los integrantes del H. Ayuntamiento.

El Arq. González comenta que se proporcionará a este Consejo lo que los ediles expusieron para votar en contra, mismo que fue plasmado en un tipo manifiesto que se hizo de conocimiento público, lo anterior a fin de que cuenten con la información necesaria para trabajar en el tema.

Adicionalmente el Arq. González sugiere que antes de tomar una decisión respecto a lo que se hará en relación al Proyecto del PMDUOET, se realice una reunión en la que se expongan los puntos por lo que los ediles municipales emitieron su voto en contra.

El Arq. Stein hace uso de la voz para comentar que respecto a los puntos que los regidores y síndica argumentaron para votar en contra entre los que se encontraba la falta de tiempo para analizar el documento, considera también que existieron intereses políticos además de que argumentaban falta de transparencia; en este punto, al momento previo a la consulta pública, por la naturaleza de la información que se manejaba y porque no era un documento definitivo se requería de cierta confidencialidad, pero después de la consulta pública la información estuvo abierta y disponible para consulta.

El Ing. Aguado comenta que, en lo personal, en relación a los intereses políticos que pudieran frenar el desarrollo del proyecto PMDUOET, no quedan claros, pero que en lo que respecta al actuar de este Consejo y del Instituto entonces hacer lo que corresponde desde nuestro ámbito de experiencia e ir resolviendo los puntos técnicos que nos conciernen, para así poder resolver y aprobar el programa lo más pronto posible.

La Dra. Ordaz coincide con el Ing. Aguado y considera que si es necesario empezar a resolver los puntos técnicos que observaron los ediles al programa.

Adicionalmente, el Ing. Aguado pregunta si durante la o las sesiones de análisis que se tendrán del comunicado de los integrantes del Ayuntamiento que votaron en contra, se podrá contar con asesoramiento externo, ya que analizando los perfiles de los Consejeros considera necesario incluir otras ramas de experiencia, tales como abogados especialistas en cuestión territorial.

Al respecto, el Arq. González comenta que, en específico para este perfil, se podría solicitar apoyo de la Dirección de Servicios Jurídicos que cuenta entre su personal con experiencia territorial. Respecto a solicitar apoyo externo, se tendría que considerar el contratar una consultoría externa.

Otra opción, continúa el Arq. González, sería invitar al Lic. José Luis Vega, abogado, síndico del Ayuntamiento, integrante de la Junta Directiva y quien cuenta con experiencia en el tema, además de que lleva de primera mano el tema del PMDUOET tanto en el ámbito político como en el técnico, y con quien el IMPLAN trabaja de la mano en muchos temas.

El Arq. González propone realizar una sesión extraordinaria para analizar los argumentos planteados por los integrantes del H. Ayuntamiento, el miércoles siguiente a las 17:00 diecisiete horas, resultando aprobada por unanimidad.

Modificación del Reglamento IMPLAN para conformar Comité de Adquisiciones.

En relación al siguiente punto del orden del día, la Dra. Ordaz cede el uso de la voz nuevamente al Arq. González, quien expone que el año pasado la Contraloría realizó un exhorto para crear un comité de adquisiciones y posteriormente en la sesión ordinaria número 47 del H. Ayuntamiento, fue aprobado el dictamen CGYAL/055/2018-2021 presentado por la Comisión de Gobierno y Asuntos Legislativos, relativo a la modificación del Reglamento del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato, que consiste en la creación de este Comité de Adquisiciones.

Dicho Comité, continúa el Arq. González, estará conformado por dos miembros del Ayuntamiento y tres integrantes de este Consejo reformando el Reglamento de la siguiente manera:

***Artículo 44 Bis.** Para las adquisiciones, enajenaciones, arrendamientos y contratación de servicios relacionados con los bienes muebles e inmuebles del Instituto contará con un Comité de Adquisiciones.*

***Artículo 44 Ter.** De las atribuciones del Comité de Adquisiciones...*

***Artículo 44 Quarter.** El Comité de Adquisiciones estará integrado por:*

- I. El Presidente, cuya figura recaerá en un miembro del Ayuntamiento que forme parte de la Junta Directiva, que para tal efecto ésta lo designe;*
- II. El Secretario Técnico, que será el Director General del Instituto;*
- III. Cuatro vocales, de los cuales tres serán designados por el Consejo Consultivo de entre sus miembros, y uno designado por la Junta Directiva de entre los miembros del Ayuntamiento que lo conforman; y,*
- IV. El Representante de la Contraloría Municipal.*
- V. **Artículo 44 Quinquies.** De los términos bajo los cuales se desarrollarán las sesiones del Comité de Adquisiciones...*
- VI. **Artículo 45.** Para asegurar el cumplimiento y seguimiento de los objetivos, planes y programas del Instituto, éste contará con un Comisario, el cual será designado por el Ayuntamiento, a propuesta del Presidente Municipal.*
- VII. El Comisario durará en su encargo los tres años de la administración correspondiente y en caso de renuncia, incapacidad permanente, remoción del cargo o muerte, se designará uno nuevo por el tiempo restante del periodo respectivo.*
- VIII. El Comisario recibirá la percepción económica que se establezca en el presupuesto de egresos del Instituto.*
- IX. **Único Transitorio.** El presente acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.*

Como se podrá observar, prosigue el Arq. González, se aprueba también la asignación de la figura del Comisario, razón por la cual se estará modificando el presupuesto para poder tener liquidez suficiente para su contratación.

Informe de taller Programa Región II Norte del Estado de Guanajuato por SMAOT-IPLANEG.

Respecto al quinto punto del orden del día, la Dra. Ordaz cede el uso de la voz al Arq. Arredondo, quien informa que en estos momentos también se está llevando a cabo el Programa Regional de Desarrollo del Estado de Guanajuato Región II Norte, dentro del cual se realizó un taller con integrantes del COPLADEM que están vinculados en la parte regional.

La región II Norte se subdivide en subregiones, continúa el Arq. Arredondo, participando el municipio de Guanajuato en dos: subregión 3 Sierras de Guanajuato (Ocampo, San Diego de la Unión y San Felipe); y subregión 4 Bicentenario San Miguel de Allende, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional y Guanajuato.

El taller se llevó a cabo el lunes 22 de marzo de 2021 y participaron nueve personas y la metodología estuvo enfocada en la metodología de grupo focal, que consiste en la elaboración de imagen objetivo, dinámica de entrevista con Ahaslides y mapas temáticos de proyectos estratégicos, resultado de este taller se desprendieron 27 proyectos y se seguirá trabajando en forma paralela con el Programa Metropolitano.

En relación a este último, continúa el Arq. Arredondo, se terminó el 30 de marzo donde el consultor entregó al IPLANEG, quien está revisando junto con SMAOT, concluida esta parte estarán enviándolo al municipio para revisión y posterior aprobación.

Siendo las 19:17 diecinueve horas con diecisiete minutos se da cuenta de la integración del Arq. Jorge Luis García Vargas a la sesión.

Asuntos generales.

Para abordar el siguiente punto del orden del día, la Dra. Ordaz pregunta a los asistentes si existe algún otro tema que desean discutir y haciendo uso de la voz el Arq. González señala que la Arq. Lilibiana Maldonado Butanda remitió al Instituto un comunicado diciendo que se ausentará durante los siguientes dos meses a las sesiones de este consejo, puesto que estará participando como candidata a una regiduría en la próxima contienda electoral.

Clausura

No existiendo otro asunto que tratar la Dra. Ordaz procedió a clausurar la reunión dando por terminada la Cuarta Sesión Ordinaria 2021 del Consejo Consultivo del Instituto Municipal de Planeación siendo las 19:22 diecinueve horas con veintidós minutos, destacando el siguiente:

ACUERDO

1. Se aprueba por unanimidad de votos realizar una sesión extraordinaria el miércoles 21 de abril a partir de las 17:00 horas.

Validación y aprobación

Se realiza la presente acta en cumplimiento con lo establecido en el artículo 29 del Reglamento del Instituto Municipal de Planeación. Este documento consta de 8 (ocho) páginas y se expide en la ciudad de Guanajuato, Gto., el día 14 catorce de abril del año 2021 dos mil veintiuno para validación, aprobación, rúbrica y firma de los integrantes del Consejo Consultivo del IMPLAN.

LOS ASISTENTES

Dra. Velia Yolanda Ordaz Zubia, Presidenta del Consejo Consultivo;

Ing. Juan Carlos Aguado Mora, consejero;

Lic. Joshua Andrés Torres Yebra, consejero;

C.P. Roberto Serrano Chirino, consejero;

Lic. Luis Michelini Cueto, consejero;

Arq. Manuel Gerardo Stein Velasco, consejero;

Ing. José Manuel Zepeda Cuevas, consejero;

Ing. Isidoro Aviña Parra, consejero

Arq. Martín Martínez Puente, consejero;

Arq. Jorge Villegas Medina, consejero;

Arq. Jorge Luis García Vargas, consejero;

Ing. Tomás Hernández Meza, consejero;

Arq. Ramón González Flores, Secretario Técnico del Consejo Consultivo.

Esta hoja con número 8 (ocho) forma parte del Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria del Consejo Consultivo del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato, celebrada el día catorce del abril del 2021 dos mil veintiuno de forma virtual a través de la plataforma digital Google Meet, de conformidad con el Artículo 29 del Reglamento del Instituto Municipal de Planeación de Guanajuato, Gto., así como en artículo segundo transitorio del Decreto: 181 de fecha 14 de mayo del 2020 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato y del acuerdo aprobado en la sesión ordinaria número 33 del Ayuntamiento celebrada el día 30 de mayo del 2020 específicamente en el punto 4 del orden del día.